

I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa pretende solucionar el problema de que los profesores no han adecuado suficientemente sus conocimientos disciplinares y prácticas pedagógicas para implementar cabalmente el currículo escolar, a través de dos componentes: a) Nueva oferta de formación profesional docente online, la que consiste en el diseño y ejecución de cursos de 62 horas dirigidos a docentes de Educación Parvularia, Básica y Media y b) Transferencia de recursos a las municipalidades para la ejecución de Planes de Superación Profesional, que establecen actividades de formación diseñadas específicamente para profesionales que han sido calificados como Básicos o Insatisfactorios en la Evaluación de Desempeño Docente.

Los beneficiarios efectivos se encuentran en las regiones de: Arica y Parinacota, Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, Libertador General Bernardo O'Higgins, Maule, Biobío, Ñuble, La Araucanía, Los Ríos, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena, Metropolitana de Santiago.

PROPÓSITO

Mejorar las competencias de enseñanza (prácticas pedagógicas, trabajo colaborativo y reflexión sobre los resultados de su desempeño) de los profesionales de la educación del sector subvencionado, mediante una formación continua pertinente y situada.

HISTORIAL EVALUATIVO DEL PROGRAMA

Año de inicio: 2003

Año de término: Permanente

Evaluaciones Ex-Ante:

- 2017: Recomendado favorablemente

Evaluación Ex-Post:

- 2019: Dirección de Presupuestos (DIPRES), Evaluación de Programa Gubernamental, Mal Desempeño.

Otras evaluaciones: No

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

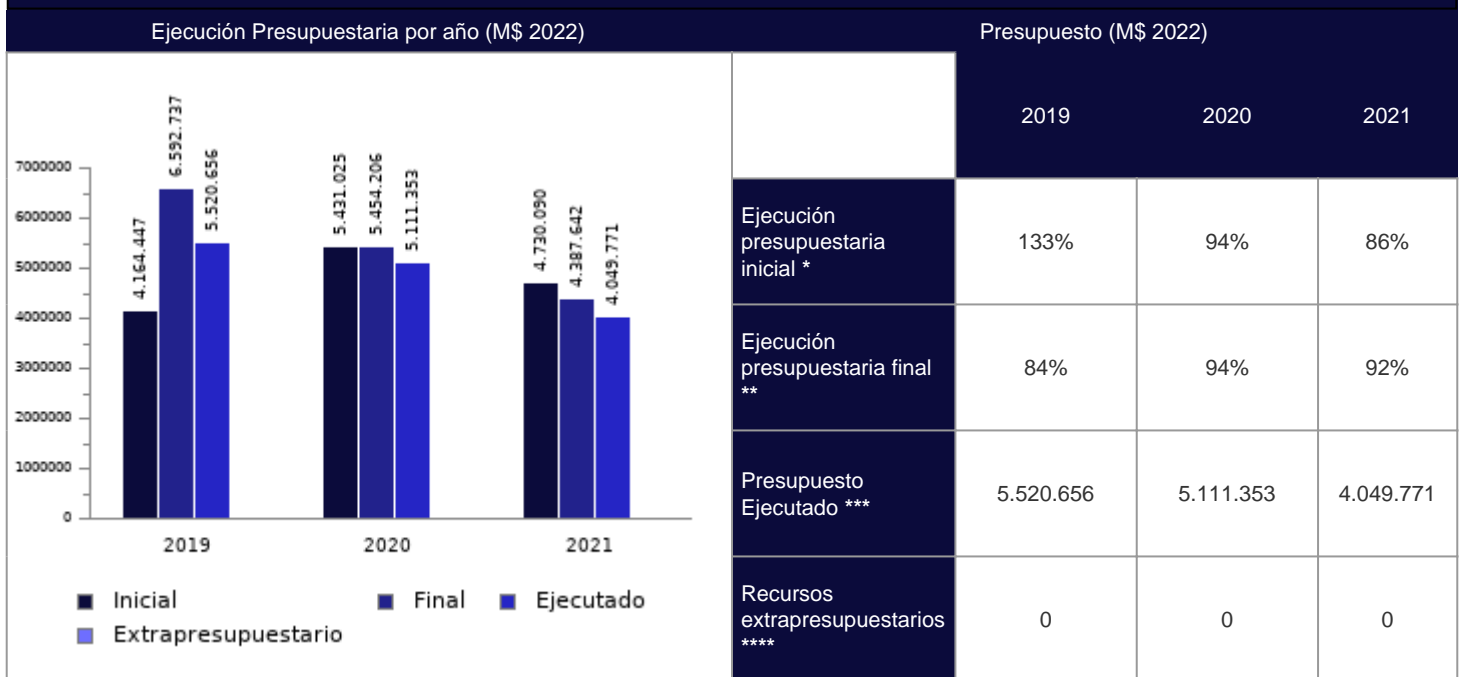
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización	<ul style="list-style-type: none"> • El programa no presenta deficiencias evidentes en los criterios de focalización implementados durante el periodo 2021. 	Sin observaciones en la dimensión.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> • Ejecución presupuestaria inicial 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro del rango definido (85% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto ley 2021. • Ejecución presupuestaria final 2021: El programa presentó una ejecución presupuestaria dentro de rango (90% - 110%) durante el periodo 2021 respecto a su presupuesto final 2021. • Persistencia subejecución presupuestaria: El programa no presenta problemas de persistencia de subejecución en relación a su presupuesto inicial anual (tres años consecutivos). • Gasto por beneficiario: El programa presenta un gasto por beneficiario 2021 dentro de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores. Es decir se encuentra en el intervalo del 20% (superior) del promedio 2020-2019. • Gasto administrativo: El gasto administrativo del programa se encuentra correctamente estimado. 	Sin observaciones en la dimensión.

Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> Respecto al primer indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento. Respecto al segundo indicador de propósito. El indicador de propósito permite medir el objetivo del programa. Complementariamente, no se advierten deficiencias metodológicas en la formulación y/o medición del indicador. Respecto a los resultados del indicador en comparación al reporte anterior, mejoró su rendimiento. 	Los indicadores del programa están correctamente formulados. El tercer Indicador complementario presenta un empeoramiento no significativo.
----------	---	---

III. DESEMPEÑO 2021 DEL PROGRAMA

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2022)

Subtítulo *	Total ejecutado
24 (Transferencias Corrientes)	4.049.771
Gasto total ejecutado	4.049.771

* Los subtítulos identificados pueden corresponder a uno o más programas presupuestarios.

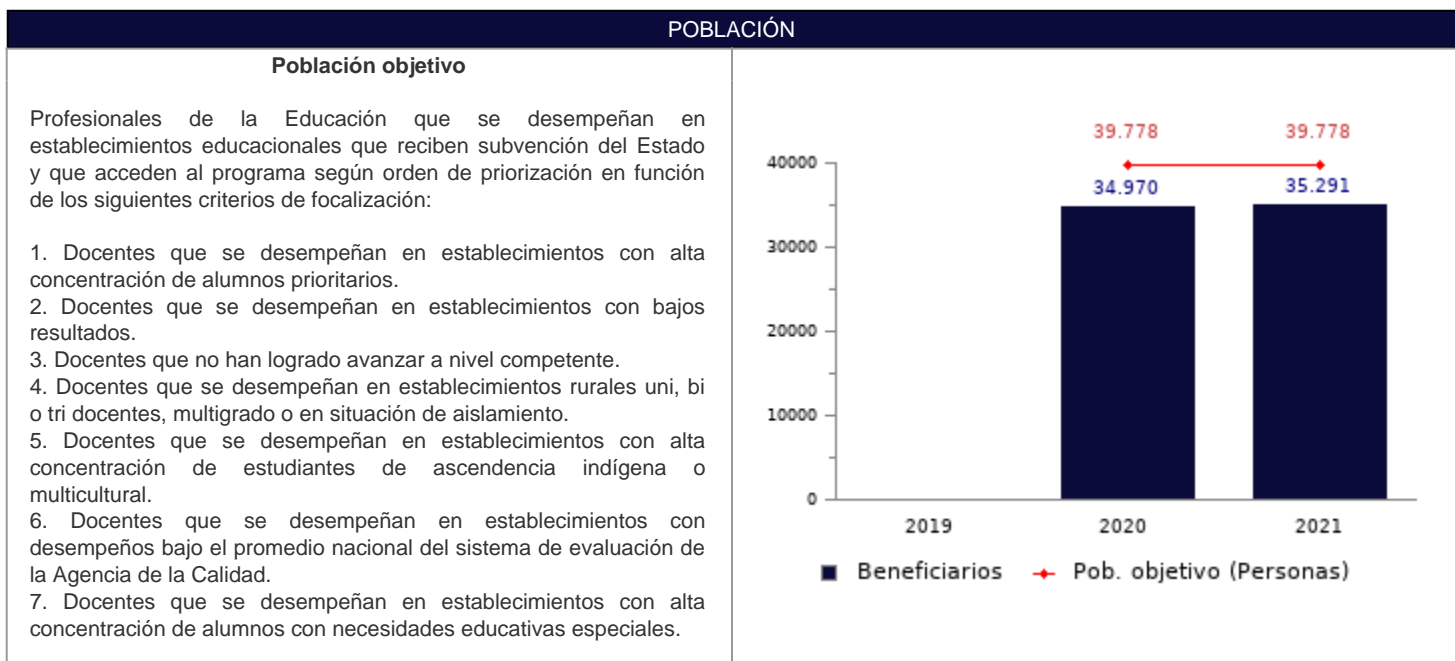
GASTO COMPONENTES (M\$2022)

DESAGREGACIÓN REGIONAL *

Región	Total ejecutado
Arica y Parinacota	5.236
Tarapacá	19.380
Antofagasta	28.894
Atacama	13.456
Coquimbo	31.046

GASTO COMPONENTES (M\$2022)	
DESAGREGACIÓN REGIONAL *	
Región	Total ejecutado
Valparaíso	50.084
Libertador General Bernardo OHiggins	40.118
Maule	52.125
Bíobío	34.780
Ñuble	14.926
La Araucanía	39.883
Los Ríos	17.345
Los Lagos	39.937
Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	11.011
Magallanes y Antártica Chilena	9.381
Metropolitana de Santiago	137.511
Nivel central	3.458.863
Gasto total ejecutado componentes	4.003.975

* En esta tabla se despliegan sólo aquellas regiones para las que se ejecutaron recursos. Que un programa presente población beneficiada en una región no significa necesariamente que dicho gasto se impute (registre) en dicha región. Por ejemplo, el gasto de un programa con beneficiarios desagregados regionalmente, puede ser imputado exclusivamente a nivel central.



COBERTURA POR AÑO*		
2019	2020	2021
N/C	88%	89%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2022)**		
2019	2020	2021
230,3	146,2	114,8

* Cobertura: (Población beneficiada del año t / población objetivo año t)*100.

** Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

COMPONENTES GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2022)

Componentes (Unidad de producción) *	Gasto ejecutado Miles de \$(2022)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2022)		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Fortalecimiento de los profesionales de la educación (Docentes en PSP)	814.271	847.200	545.112	5.048	6.080	6.042	161,3	139,3	90,2
Actualización de los Profesionales de la Educación (Profesionales de la Educación formados)	3.109.856	3.884.703	2.943.286	17.486	28.042	28.428	177,8	138,5	103,5
Especialización de los profesionales de la educación (Profesionales de la Educación formados)	1.363.069	305.003	515.577	1.438	848	821	947,9	359,7	628,0
Gasto administrativo	233.460	74.446	45.796						
Total	5.520.656	5.111.353	4.049.771						
Porcentaje gasto administrativo	4%	1%	1%						

* Se entiende por Componentes a los bienes y/o servicios producidos por el Programa y provistos directamente a sus beneficiarios. Dado que los diseños de los programas pueden variar cada año y en esta Tabla sólo se muestran los componentes vigentes en 2021, la suma total para los años 2019 y 2020 podría no cuadrar para aquellos en los que se ejecutaron componentes descontinuados. En el cuadro de gasto y producción de componentes se indica como "cero", además de cuando no hay presupuesto o producción, en aquellos casos en que no correspondía informar o el Servicio no contaba con la información.

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021
Porcentaje de profesores que mejoran sus competencias de enseñanza por su participación en acciones de formación	(Número de profesores que mejoran sus competencias de enseñanza a través de la participación en acciones formativas del programa en el año t medido por el incremento del puntaje obtenido en el pre test y post test de estas acciones / Número total de profesores que participan de acciones formativas en el año t y rinden el pre test y el post test)*100	56%	40%	44%
Porcentaje de profesionales de la educación que aprueban acciones formativas	"(N° de docentes que aprueban acciones formativas impartidas directamente por CPEIP o ejecutadas por instituciones en colaboración con CPEIP, certificadas en calidad y pertinencia, en el año t/ N° total de docentes que participan en acciones formativas impartidas directamente por CPEIP o ejecutadas por instituciones en colaboración con CPEIP, certificadas en calidad y pertinencia, en el año t) *100	55%	56%	58%

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Fórmula de cálculo	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Efectivo 2021	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
-----------	--------------------	---------------	---------------	---------------	------------------------	--------------------	------------------------------------

<p>Porcentaje de Docentes básicos e insatisfactorios que mejoran su desempeño en la evaluación docente por su participación en PSP</p>	<p>(Número de profesores básicos evaluados en t-2 que mejoran su desempeño en la evaluación docente por su participación en PSP + Número de profesores insatisfactorios que mejoran evaluados en t-1 y que mejoran su desempeño por su participación en PSP)/ Número total de profesores básicos e insatisfactorios que se inscriben en evaluación docente en el año t)*100</p>	<p>67%</p>	<p>58%</p>	<p>72%</p>	<p>El indicador es pertinente</p>	<p>Cumple</p>	<p>Mejora</p>
<p>Porcentaje de profesores que mejoran sus competencias por su participación en acciones formativas de actualización del Programa</p>	<p>(Número de profesores que mejoran sus competencias a través de la participación en acciones de actualización del Programa en el año t medido por el incremento del puntaje obtenido en el pre test y post test de estas acciones / Número total de profesores que participan de acciones formativas de actualización del Programa en el año t y rinden el pre test y el post test)*100</p>	<p>54%</p>	<p>38%</p>	<p>42%</p>	<p>El indicador es pertinente</p>	<p>Cumple</p>	<p>Mejora</p>

Porcentaje de profesores que mejoran sus competencias por su participación en acciones formativas de especialización del Programa	(Número de profesores que mejoran sus competencias a través de la participación en acciones de especialización del Programa en el año t medido por el incremento del puntaje obtenido en el pre test y post test de estas acciones / Número total de profesores que participan de acciones formativas de especialización del Programa en el año t y rinden el pre test y el post test)*100	81%	100%	95%	El indicador es pertinente	Cumple	Empeora
---	--	-----	------	-----	----------------------------	--------	---------

IV. OTROS ATRIBUTOS DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

4. Educación de calidad: Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza multidimensional.

POBREZA POR INGRESOS

El programa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos.

V. CONTINGENCIA SANITARIA

Fondo de Emergencia Transitorio (FET): El programa no ejecutó recursos provenientes del Fondo de Emergencia Transitorio y/o Fondos especiales del Tesoro Público (Fondo para Pymes e innovación).

Modificaciones implementación: El programa declara haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Descripción de los cambios en la estrategia de intervención producto del contexto sanitario: En el marco del contexto sanitario a nivel nacional, la estrategia de intervención tuvo cambios en cuanto a la modalidad de ejecución de las acciones formativas, incrementando fuertemente modalidad e-learning. En tanto, las acciones formativas de especialización que debieron suspenderse durante 2020, ya que de acuerdo a la normativa, deben efectuarse sólo de forma presencial, lograron continuar su ejecución mediante dictamen de la Contraloría que permitió que en el contexto sanitario actual las acciones formativas del componente Especialización se desarrollen mediante la modalidad e-learning.

VI. OBSERVACIONES DE LA INSTITUCIÓN

ESTRATEGIA:

- **Variación significativa de la producción de componentes:** Se reporta una disminución de beneficiarios en el indicador N°1. Esto es producto de la Ley 21.273, que suspende la Evaluación Docente 2020, lo que produjo una baja considerable de docentes Básicos e Insatisfactorios que se acogió a la suspensión y, por tanto, no tuvieron resultados 2020 para la medición del indicador.

- **Otro(s):** Se han incluido en este reporte siete acciones formativas finalizadas en 2020 que no fueron reportadas en reporte MDSF 2020: una acción formativa (del componente Actualización) de Apropiación Curricular en Matemática 7° y 8°, debido a que el informe final técnico entregado por la universidad no fue aprobado en primera instancia durante 2020 por parte del CPEIP, debido a errores contenidos, por lo que no se pudo considerar inicialmente a los beneficiarios de esa acción formativa como oficiales (el informe se aprobó en 2021); y seis postítulos de la Universidad de Santiago de Chile (del componente Especialización) que fueron aprobados sus informes técnicos finales gracias a un

dictamen N° 72687 de la Contraloría General de la República en 2021.

INDICADORES:

- **Otro(s):** Son considerados como población beneficiaria a profesionales de la educación que no poseen situación final de aprobación o reprobación. Sin embargo, estos beneficiarios, al no tener situación final y/o por no participar en acciones formativas certificadas en calidad y pertinencia (ya que son sólo cursos y no acciones formativas), no son considerados en la medición de indicadores. Son 15479 beneficiarios en esta condición, pertenecientes a programas de Priorización Curricular, Optimización de la Enseñanza y Aula 360.

VII. NOTAS TÉCNICAS

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas públicos, a partir de la información auto reportada por los Servicios. No corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática puede considerar actualizaciones respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para el año 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2022. Se realizó aplicando el inflador de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2019-2021, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.

Nota técnica 5: Respecto a la sección "Análisis de Desempeño", en la columna de "Resultados" se han definido criterios relativos para identificar hallazgos en cada una de las dimensiones consideradas, lo cual no implica necesariamente un juicio evaluativo, sino más bien la necesidad de fundamentar dichos hallazgos.