

**COMENTARIOS Y OBSERVACIONES
AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
POR PARTE DE LA INSTITUCIÓN
RESPONSABLE**

AGOSTO 2008



GOBIERNO DE CHILE
MINISTERIO DE SALUD

GABINETE MINISTRA

DEPTO. CONTROL DE GESTION

JVM/RFL/NCG/DRA/RPR/mgc

ORD.: A 12 **4456**/

ANT.: C-219/08, 21 de Julio 2008.

MAT.: Remite respuesta institucional al proceso de evaluación del Programa Tratamiento de la Obesidad: Programa de Alimentación y Actividad Física

SANTIAGO, **07 AGO 2008**

DE: **DRA. MARÍA SOLEDAD BARRÍA IROUME**
MINISTRA DE SALUD

A: **SR. ALBERTO ARENAS DE MESA**
DIRECTOR DE PRESUPUESTOS

De mi consideración:

Junto con saludarle muy atentamente, tengo a bien enviar a usted el informe "Comentarios y Observaciones al informe Final de Evaluación del Programa Tratamiento de la Obesidad: Programa de Alimentación y Actividad Física", que fue revisado y analizado por profesionales de ambas Subsecretarías, Salud Pública y Redes Asistenciales, y FONASA.

Sin otro particular,



DRA. MARÍA SOLEDAD BARRÍA IROUME
MINISTERIA DE SALUD



DIRECCION DE PRESUPUESTOS
OFICINA DE PARTES

12 AGO 2008

ENVIADO A: *Div. Control/Gest*

DISTRIBUCIÓN:

- Subsecretaria de Salud Pública - Dra. Jeanette Vega M.
- Subsecretario de Redes Asistenciales - Dr. Ricardo Fábrega L.
- Director FONASA - Dr. Hernán Monasterio I
- Gabinete Ministra de Salud
- Jefe División Control de Gestión DIPRES - Sra. Heidi Berner H.
- Depto. Control de Gestión MINSAL
- Archivo Oficina de Partes

**Comentarios y Observaciones al informe Final de Evaluación del Programa
Tratamiento de la Obesidad:
Programa de Alimentación y Actividad Física**

Las observaciones efectuadas al informe final elaborado por el panel de expertos , han sido efectuadas y clasificadas por los profesionales pertenecientes a las 3 instituciones involucradas, representando las directrices impartidas por las respectivas autoridades de cada uno de los servicios.

Observaciones Generales

1. En general existe acuerdo respecto de la mayoría de la *conclusiones*, no existiendo discrepancias entre los representantes de cada servicio. Éstas son recogidas como un aporte al análisis del programa y además son coincidentes con las conclusiones del equipo técnico a cargo del programa.
2. En lo que a *recomendaciones* se refiere, a pesar de estar prácticamente de acuerdo en todas ellas, se desea recalcar nuevamente que algunos puntos abordados sólo pueden realizarse en caso de contar con un presupuesto asignado para ello, y si la estrategia de intervención no sufre replanteamientos en su línea de acción. Existe una discrepancia por parte de las instituciones involucradas respecto de la recomendación del párrafo 6 (pág.94), que hace mención a “Estudiar la dotación de personal necesaria en el nivel central (MINSAL) e intermedio (Servicios de Salud) para operar adecuadamente el programa...” Este estudio no resulta pertinente si es que se toman en cuenta las actividades comprometidas en relación a la implementación del programa:
 - Diseño (Subsecretaría de Salud Pública)
 - Selección de centros (Subsecretaría de Redes Asistenciales)
 - Transferencia de recursos (FONASA)

Estas actividades se encuentran protocolizadas, por lo que un aumento de los centros no implica una mayor carga laboral.

3. Compartimos el análisis económico efectuado, sin embargo existe un área de interés para el sector salud en su conjunto que no se ve reflejado, que dice relación con la eficiencia y el impacto. En este sentido se podría haber desarrollado y cuantificado la implicancia de por ejemplo "no ser diabético o hipertenso" al lograr la prevención o el resultado esperado a través de los programas en cuestión.
4. Agradecemos al panel de expertos las opiniones vertidas, no sólo en los diversos informes, sino también en las reuniones de trabajo, dónde las interacciones fueron de gran provecho con un intercambio de información enriquecedor, y en un ambiente cordial.

5. Agradecemos también a los profesionales de la DIPRES por su preocupación y disposición permanente. Queremos destacar que pese a algunos problemas menores en relación a la coordinación (en cuanto a la vía y el tiempo para entrega de información), que tensionaron al equipo generando una presión mayor a la presupuestada, se logró subsanar esta situación con el resultado satisfactorio de la evaluación.