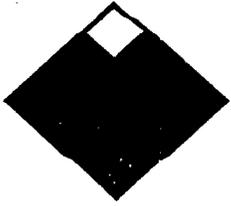


COMENTARIOS Y
OBSERVACIONES AL INFORME FINAL
DE EVALUACION POR PARTE DE LA
INSTITUCION RESPONSABLE

SEPTIEMBRE 2000



CNR
COMISION NACIONAL DE RIEGO

Regando el Futuro

ORD. N° : 4519 /

MAT. : PROMM. REMITE
OBSERVACIONES A INFORME
FINAL Y RESPUESTA
INSTITUCIONAL A
RECOMENDACIONES

INC : LO QUE INDICA.

SANTIAGO,

27 SET. 2000

DE : SECRETARIO EJECUTIVO - COMISION NACIONAL DE RIEGO

A : SRA. MARCELA GUZMAN SALAZAR - JEFA DIVISION CONTROL DE
GESTION, MINISTERIO DE HACIENDA

Por el presente, y en respuesta a lo solicitado en su carta de fecha 14 de septiembre del presente año, copia de la cual tuvo a bien hacernos llegar, me permito poner a su disposición lo señalado en la referencia, adjuntando a esta los documentos correspondientes.

Saluda atentamente a usted,



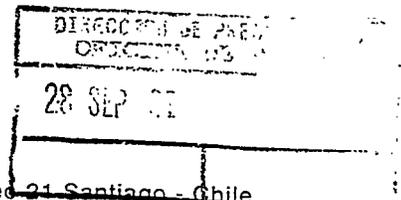
SECRETARIA
EJECUTIVA

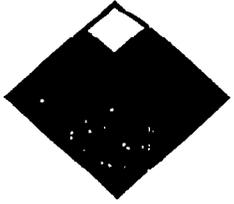
ROMANO NUÑEZ HERRERA (I.A)

Secretario Ejecutivo

Comisión Nacional de Riego

NPM/HJG/lpm.
2000 ORD/ORD N°17/25/00





PANEL DE EVALUACIÓN DEL PROMM

COMENTARIOS FINALES A LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

a) COMITÉS REGIONALES DE RIEGO Y COMISIONES REGIONALES DE RIEGO

Existe en el informe final, un cierto grado de confusión respecto de esta instancia regional. Inicialmente, en respuesta a una invitación de la Comisión de Dirección Superior (CDS) del PROMM, se constituyeron lo que se llamaron los Comités Regionales del PROMM. La diferencia con las Comisiones Regionales de Riego no radicaba en los miembros que componían una u otra instancia, sino en las atribuciones del Comité que se referían a las funciones relacionadas con el desarrollo del PROMM.

Muy pronto y de hecho, dichas funciones fueron integradas como correspondía, a las sesiones regulares de las Comisiones regionales de Riego, con lo cual esta dualidad institucional aparente efectivamente no se dio en la realidad.

Estimamos que esto debe ser aclarado desde el inicio del documento a fin de evitar todo tipo de confusión al respecto, en los términos que bien se indican en el 4º párrafo de la página II-21.

b) En el Capítulo 3 "Eficacia del Programa", en el Cuadro N°II-5 "Metas Programadas y Resultados" (Página II-27) se indica que el número de agricultores atendidos por el PROVALTT es de 4.356, de acuerdo a la evaluación realizada a dicho PROVALTT por la empresa PLON y Asociados.

Esta cifra está validada a fines de 1996 y corresponde a los beneficiarios de 12 Proyectos de los cuales 4 se iniciaron en diciembre de 1993, 5 a mediados de 1995 y 3 a mediados de 1996.

Es necesario modular en estos términos la presentación por cuanto al calcular el costo por beneficiario, como se hace en el Capítulo 4 "Eficiencia del Programa" (pag. II-45, 4º párrafo), se están sumando costos acumulados a la fecha de Proyectos con diferentes períodos de maduración. Al respecto cabe recordar que los ritmos de incorporación de innovaciones tienden a seguir la forma de funciones logísticas en el tiempo.



Si a ello se agrega el hecho de que los costos iniciales son relativamente más importantes, ya que en los primeros años se concentra el esfuerzo de inversión, debe concluirse que el costo por agricultor calculado está sobre evaluado. Ello es tanto más válido por cuanto, además se comete el error de dividir los costos acumulados a 1998 inclusive (\$2.623,4 millones) por el número de beneficiarios (4356), cifra centrada a fines de 1996.

c) COMITÉ TÉCNICO DEL PROMM

Este Comité tuvo como función inicial y principal, la revisión de las calificaciones de puntaje de los Proyectos PROMM que postulaban las Regiones al proceso de pre-inversión.

No obstante es preciso destacar que a partir de 1996, dicho Comité asumió funciones de seguimiento de la realización del PROMM, reforzando los esfuerzos de coordinación y en apoyo a la gestión del Programa.

d) EXPERIENCIA ADQUIRIDA EN LA EJECUCIÓN DEL PROGRAMA
(ref. pag. II-57)

Estimamos que un aspecto importante en este ámbito, es la descentralización en términos de la gestión del Programa, a través de las Comisiones Regionales de Riego.

Este aspecto está estrechamente relacionado con la incorporación de los agricultores en las decisiones.

Consideramos en consecuencia que el informe debiera ser más explícito en relación a los aspectos de descentralización y participación.

De igual modo deberá señalarse en el capítulo de experiencia adquirida en la ejecución del Programa, la importancia de la capacitación y el reforzamiento de las organizaciones de regantes como elemento potenciador de la eficacia del Programa en sus diferentes dimensiones. A este respecto y a la luz de dicha experiencia adquirida, debería enfatizarse en la diferenciación del apoyo del Estado, en función del tipo de organización de regantes y de la situación socio-económica de sus representados.

e) Desde el punto de vista formal, persisten aún, algunos errores tipográficos (ej. Pag.II-39 primer párrafo) que es necesario corregir.

0343

DEPARTAMENTO DE RIEGO

Santiago, 22 de Septiembre de 2000.

Sra.
Maria Teresa Hamuy
Jefa Departamento de Evaluación
Dirección de Presupuestos
PRESENTE

Ref: Programa de Obras Medianas y Menores. Remite comentarios Informe Final preparado por Panel de Evaluación

De nuestra consideración:

Después de analizado el Informe Final preparado por el Panel de Evaluación sobre el Programa de Obras Medianas y Menores (PROMM) se puede señalar lo siguiente:

1. El informe refleja claramente la evolución del PROMM con sus fortalezas y debilidades y da cuenta de los aportes que cada institución involucrada hizo al desarrollo de esta iniciativa de articulación y de desarrollo en torno a un territorio donde se emplaza una obra de riego.
2. La complejidad del PROMM, dado por la cantidad de instituciones involucradas y las distintas formas de intervención, hacia difícil el proceso de evaluación, por lo tanto, creemos que el Panel realizó un excelente trabajo el que debe ser reconocido formalmente.
3. Uno de los grandes aportes de la Evaluación para nuestra institución fue la realización del Marco Lógico realizado, ya que nos permitió detectar nuestros problemas y definir claramente cuales deben ser nuestros aportes para el buen desarrollo del Programa. Asimismo, la definición de indicadores nos permitirán en el futuro conocer con exactitud cual es el impacto de nuestra intervención.
4. En las reuniones de coordinación del PROMM realizada en los últimos años, INDAP planteó en reiteradas ocasiones que la lógica de intervención institucional no era coherente con la estrategia desarrollada por el PROMM. Pensamos que en las discusiones realizadas con el Panel esto queda claro y es un avance para que, tanto el INDAP como las demás instituciones, adecuen sus estrategias para lograr una mejor acción articulada.

Sin otro particular, le saluda atentamente

Jefe
Departamento
JORGE DE LA FUENTE OLGUÍN
JEFE DEPARTAMENTO DE RIEGO DE INDAP

